

Sociología del dopaje y de la lucha antidopaje: construcción de un programa de investigación

Patrick Trabal, Ekain Zubizarreta

► **To cite this version:**

Patrick Trabal, Ekain Zubizarreta. Sociología del dopaje y de la lucha antidopaje: construcción de un programa de investigación. Pardo Garcia Rodrigo; Gonzalez Aja Teresa Maria; Irureta-Goyena Schez Pilar. El fenomeno del dopaje desde la perspectiva de las Ciencias Sociales, Universidad Politecnica de Madrid, pp. 327-338, 2018. hal-03022331

HAL Id: hal-03022331

<https://hal-univ-paris10.archives-ouvertes.fr/hal-03022331>

Submitted on 24 Nov 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



SOCIOLOGÍA DEL DOPAJE Y DE LA LUCHA ANTIDOPAJE: CONSTRUCCIÓN DE UN PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN

PATRICK TRABAL

EKAIN ZUBIZARRETA

CERSM - Université Paris Ouest Nanterre

1. Introducción

¿Podemos hablar de un retraso de las ciencias sociales en la investigación sobre el dopaje? Aunque sean investigaciones de gran interés, los estudios realizados sobre este tema son escasos en comparación con los estudios de otras disciplinas. A nuestro parecer, esto se debe al hecho de que los trabajos sean dispersos y a la ausencia de una comunidad epistémica que comparta las mismas preocupaciones. Sin entrar en juicios sobre este enunciado (esto supondría poner al día la revista de Patrick Mignon del año 2002 que reúne las aportaciones de las ciencias sociales al dopaje que existían hasta la época) quisiéramos insistir sobre los tres principales intereses que nos invitan a discutir sobre las maneras de estudiar el dopaje.

En primer lugar, creemos que sería útil intentar responder a la demanda social que expresaron los actores de la lucha antidopaje. Tradicionalmente, las ciencias sociales empiezan por examinar dicha demanda, aplicarla y reformularla en términos que no son siempre los mejores para los que la han formulado anteriormente, no solo en temas de dopaje. Estos pequeños retoques pueden ser decisivos. Como nos dijo un agente de la prevención, los sociólogos no suelen responder a nuestras cuestiones y trabajan en cosas que no nos son siempre útiles. Es cierto que se necesita tomar una cierta distancia en cuanto a la primera pregunta, que suele estar condicionada por intereses sociales que no se pueden ocultar. Sin embargo, también podemos preocuparnos por las consecuencias de esta tensión, que podrían hacer que se perdiese el interés hacia nuestra disciplina, que sin duda tiene mucho que aportar.

La falta de estructuración de las investigaciones también obstaculiza el desarrollo heurístico de las ciencias sociales. Ciertas dimensiones son estudiadas muy a menudo, mientras que otras apenas se examinan. Por ejemplo, se ha investigado mucho sobre la larga historia de las prácticas dopantes, como muestra Patrick Mignon (2002). Las referencias a la o las culturas del dopaje son también comunes, aunque las lecturas en las que se basan los autores suelen ser muy diferentes. Paralelamente, hay dimensiones muy poco estudiadas, como las que conciernen las descripciones de la lucha antidopaje.

La dispersión y la falta de estructuración de las investigaciones en ciencias sociales limitan la comparación, procedimiento que es considerado como decisivo por todas las tradiciones sociológicas. Se pueden observar unos intentos de comparación entre dos o tres disciplinas deportivas, pero las diferentes maneras de luchar contra el dopaje casi nunca se toman por objeto de estudio. Esta problemática nos llevaría al centro de las polémicas y de las tensiones entre los protagonistas que están involucrados desde hace pocos años en un proceso de armonización.

Nos hemos propuesto defender la necesidad de un programa de investigación partiendo de la base que hemos ido elaborando estos últimos 10 años. Primero vamos a presentar los aspectos más importantes sobre los dispositivos de la lucha antidopaje, para luego terminar defendiendo la necesidad de reunirnos en un observatorio internacional, pasando por mencionar un trabajo de comparación dentro del sistema español de lucha contra el dopaje.

2. Un intento de estructuración de la investigación en ciencias sociales

El grupo “Sciences Sociales et Dopage” (Ciencias Sociales y Dopaje) se creó a principios de la década pasada con el objetivo de reunir a investigadores con enfoques totalmente distintos para discutir sobre el dopaje. La voluntad de estructuración nos condujo a la construcción de varios temas de investigación que respetaran la complejidad de esta temática y fueran respetuosos con las preocupaciones de los autores.

Nuestro trabajo se puede describir enumerando una serie de problemáticas sobre las que hemos trabajado. Dentro del campo de la sociología, se han realizado trabajos socio-históricos que han estudiado la evolución de las maneras de entrenarse, las maneras en las que se ha expresado el rechazo al dopaje y las obligaciones sociales y económicas que presionan a los deportistas y pueden llevarlos a tomar parte en estas prácticas ilícitas (Brissonneau, 2003; P. Trabal y col., 2006). Esta voluntad de estudiar las prácticas de los deportistas suscitó varias investigaciones sobre la institucionalización y la profesionalización del deporte (Demeslay, 2011; Le Noé & Brissonneau, 2006; Le Noé, 2000; P. Trabal y col., 2006). Los investigadores de este subgrupo han centrado su atención en las políticas públicas en materia de dopaje desde un enfoque histórico. Así, han podido estudiar como los estados, primero individualmente y luego de forma grupal, han tenido que encargarse del problema del dopaje y organizar los dispositivos para combatirlo (Demeslay & Trabal, 2007, 2013; Demeslay, 2013; Le Noé, 2000). Otras problemáticas, de carácter más pragmático, se han interesado en la construcción del juicio, partiendo del estudio del conjunto de críticas, acusaciones y justificaciones empleados en los debates sobre el dopaje (Demeslay & Buisine, 2012; Duret & Trabal, 2001; Trabal & Duret, 2003; Trabal & Rodas, 2008). Estos últimos también han prestado especial atención a las temporalidades de las prácticas dopantes (Trabal y col., 2006; Trabal & Le Noé, 2008) y a las proyecciones del futuro.

Aunque la lucha antidopaje no fuera un tema central cuando el grupo se creó, los trabajos sobre esta problemática se han ido desarrollando poco a poco¹. Este cambio se debe a la importancia que le hemos dado a la “labeling theory” (teoría del etiquetado) interaccionista, que se interesa en el proceso de etiquetado de la desviación. Este pequeño ajuste en el análisis de las políticas públicas hizo que nos interesáramos en los dispositivos y su evaluación desde un punto de vista pragmático. El intento de describir el proceso de cualificación de los protagonistas, en el que se mezclan la peligrosidad de ciertas prácticas dopantes, la culpabilidad, la responsabilidad de los actores o la justicia de una decisión, nos ha llevado a tomar como objeto de estudio el proceso de autenticación y la voluntad de establecer “posturas comunes” (Bessy & Chateauraynaud, 1995) sobre la realidad del dopaje y los intentos de regulación. De esta manera, pasamos a interrogarnos y a discutir sobre la institucionalización, la estabilización y las condiciones de la armonización de las políticas antidopaje, las operaciones de planificación y puesta en marcha, la construcción de conocimientos especializados, la actividad argumentativa generada por los debates científicos, jurídicos, políticos y económicos y la realidad del trabajo de los actores que toman parte en la lucha contra el dopaje.

Antes de pasar a presentar los estudios realizados, es conveniente insistir sobre algunos aspectos. Por un lado, hay que señalar que nos desmarcamos de las posturas mayoritarias utilizadas en los estudios sobre el dopaje. Por razones ajenas al dopaje, las instituciones responsables de la regulación tienden a utilizar un enfoque epidemiológico, heredado del marketing social (Trabal, 2014). La demanda social se expresa en términos de preponderancia y de una identificación de poblaciones en riesgo y de la necesidad de cambiar los

¹ Conviene señalar que las investigaciones sobre la lucha antidopaje son raras o inexistentes en Francia.

comportamientos de los individuos. Apenas queda lugar en este paradigma para la neutralidad axiológica que no podemos dejar de lado, pues es necesaria para efectuar una investigación sociológica.

Por otro lado, la experiencia nos ha llevado a tomar en cuenta las divisiones que se hacen a la hora de construir temas de estudio. Hemos preferido analizar los actores teniendo en cuenta la diversidad de los intereses que defienden, en lugar de asignarles discutibles cualificaciones. Por consiguiente, hemos preferido asumir la complejidad del dopaje partiendo de las distintas dimensiones y su articulación en vez de delimitar nuestro objeto de estudio de antemano restringiéndolo y limitándolo a una de ellas (por ejemplo a los intereses mediáticos de un caso de dopaje).

Asimismo, numerosos estudios que se han realizado sobre distintos textos nos han llevado a utilizar los últimos avances de la socio-informática. Estamos colaborando en la creación de programas informáticos que ayuden a los investigadores a analizar grandes corpus textuales escritos en lenguaje natural que permitan poner a prueba nuestras interpretaciones y a recoger en una misma herramienta las dimensiones estadísticas, semánticas, pragmáticas y históricas².

Desde esta postura sociológica y con la ayuda de estas herramientas, hemos emprendido una serie de investigaciones que tienen como objetivo analizar las articulaciones entre tres niveles distintos que normalmente son estudiados de manera dispersa e individual.

La primera analiza las referencias axiológicas y las representaciones que se utilizan en las argumentaciones, es decir, estudia los principios y valores convocados por los protagonistas y los objetivos por los que los utilizan. La segunda estudia las dimensiones epistémicas centrándose especialmente en el establecimiento de los dispositivos que transmitirán dichos valores. Las condiciones de puesta en práctica de esos dispositivos suelen generar tensiones entre el respeto a los principios y la manera en la que las instituciones u organizaciones las integran. El tercer nivel se centra en las consideraciones ontológicas, estudiando las prácticas sobre el terreno y las distintas realidades y obligaciones de los actores. Aunque haya sido descuidado o incluso desprestigiado, el estudio de la realidad, del terreno como acceso a la realidad, es una de las mayores preocupaciones de los que crean y evalúan estos dispositivos.

El hecho de dividir la prevención del dopaje en una fase de objetivos, otra de medios y una última de instanciación se acerca mucho a los esquemas de los actores. El punto de vista sociológico viene a ser muy útil si se trata de estudiar sistemáticamente las articulaciones entre estos tres niveles. Pero además, al mismo tiempo, nos permite describir una experiencia dopante partiendo del terreno (en este caso deportivo) y viendo de qué manera los dispositivos proporcionan los productos y se posicionan o incluso se justifican utilizando un sistema de valores.

Estructurando las investigaciones de esta manera, es posible describir simétricamente las prácticas dopantes y la lucha antidopaje. Nosotros proponemos centrarnos sobre este último aspecto porque permite examinar las tensiones en la articulación con consideraciones axiológicas y ontológicas.

² Cf. prosperologie.org. Para una discusión sobre los fundamentos epistemológicos de esta herramienta consultar Chateauraynaud, 2003. Para ilustraciones sobre el procedimiento sociológico que utiliza el programa consúltese por ejemplo Torny & Trabal, 2006; Trabal, 2005; Collinet, Terral, & Trabal, 2012.

3. Una sociología de la lucha antidopaje

3.1. Examinar los valores

Podemos acceder fácilmente a las representaciones de las prácticas dopantes mediante el análisis de los valores de la lucha antidopaje. A la hora de argumentar sobre las fronteras del dopaje, no nos alejamos mucho del modelo utilizado a menudo en investigaciones psico-sociológicas que consisten en identificar las representaciones sociales pidiendo a los actores que definan el dopaje. Algunos autores (Guerreschi & Garnier, 2008) han señalado distintas consideraciones sobre el peligro, la tensión entre lo natural y lo artificial, la desposesión de sí mismo y del rendimiento, los efectos sobre el cuerpo y la idea de una transgresión de la ley. Muchas de estas ideas son compartidas por los promotores de la lucha antidopaje.

A veces, las representaciones de los deportistas han sido estudiadas junto con sus prácticas. De esta manera se ha desarrollado la idea de una cultura del dopaje que defiende un conjunto de valores alejados de la ética deportiva, pero paradójicamente, estrechamente vinculado a otro principio moral que estructura el deporte: la búsqueda del rendimiento deportivo. Nuestra aportación no contradice estos resultados, sino que intenta analizar cómo los protagonistas recurren a distintos principios para sostener sus argumentos y su punto de vista. Nosotros hemos analizado algunos debates, sin embargo, todavía hay mucho que hacer. Dichos análisis muestran los enfrentamientos entre los valores que se articulan con consideraciones técnicas, metrológicas, prácticas y contingentes. Estas órdenes morales se vislumbran más fácilmente si se examina el conjunto de denuncias o críticas que se utilizan para justificarse y que además hacen referencia a otros principios como el respeto al empleador o el derecho inalienable entre otros.

Una de las posibilidades al observar la “axiología en acción” estriba en señalar las proyecciones del futuro. Uno de nuestros trabajos estudia las visiones de futuro de los protagonistas sobre la bionanotecnología en el que se observa como se esperan, o incluso se critican, el dopaje genético y las mutaciones (Chateauraynaud, Trabal, & Doury, 2012). Los autores basan sus ideas en pruebas existentes y al mismo tiempo en elementos factuales, en modelos de proyección de futuro y en procesos de inferencia que nosotros hemos tomado como objeto de estudio. Este procedimiento nos ha llevado a aclarar las representaciones de las modalidades de intervención sobre el cuerpo para mejorar el rendimiento sometidas a condiciones temporales: la reparación, la hibridación, el aumento, la adaptación... También se han identificado ciertos regímenes de expresión orientados al futuro (la urgencia, la espera, la anticipación, la previsión, la profecía, la promesa) que se nutren de descripciones y análisis sobre los modos de producción actuales del rendimiento deportivo. Los principios a los que se hace referencia están conectados a lógicas de acción y abren nuevas formas de crítica.

Por otra parte, también se pueden advertir los conflictos de valor en los debates sobre la organización de la lucha antidopaje. Aunque parezcan muy consensuales a primera vista, las políticas antidopaje dan lugar a numerosos debates si se estudian a fondo. Hemos observado que los objetivos pueden variar incluso dentro de la dimensión preventiva³. Las instituciones internacionales continúan con su misión a su manera, al mismo tiempo que siguen celebrando su cooperación y su unidad en la lucha antidopaje.

³ Diferentes análisis efectuados sobre un corpus que reúne producciones de instituciones antidopaje muestran que éstas buscan “eliminar el dopaje”, “combatirlo”, “erradicarlo”, “reducirlo”, “rechazarlo”, “condenarlo”, “suprimirlo”... (extraído de Trabal, 2014).

Figura 1.

Liste des Auteur(s), qui utilisent le plus PREVENTION®	Liste des Auteur(s), qui utilisent le plus SENSIBILISATION®	Liste des Auteur(s), qui utilisent le plus EDUCATION®
1458 DMS 233 UNESCO 132 Collectif d'Uriage 32 AMA-WADA@ 51 CIO 23 Conseil de l'Europe	464 AMA-WADA@ 127 UNESCO 40 DMS 18 Conseil de l'Europe 0 CIO	513 UNESCO 82 AMA-WADA@ 34 Conseil de l'Europe 22 CIO 16 DMS 15 Collectif d'Uriage

En el informe (Trabal, 2014) del que proviene la imagen precedente (Figura 1), mostramos que las instituciones pueden definir de una manera muy precisa las diferencias entre esos términos y al mismo tiempo olvidar esas oposiciones a la hora de argumentar. Asimismo, la movilización generada por un enunciado como “Hay que luchar contra el dopaje” produce oposiciones virulentas cuando pasamos a plantear las medidas o los límites de la empresa. ¿Estamos dispuestos a utilizar una gran suma de dinero para proteger la salud de algunos campeones que al mismo tiempo están dirigidos por médicos? (Trabal, 2013b). ¿Estamos dispuestos a renunciar a ciertos principios que garantizan las libertades individuales como supone la introducción del dispositivo ADAMS? (Demeslay & Trabal, 2013). ¿Deberíamos eliminar el secreto médico para exigir que los médicos adviertan a las autoridades en caso de sospecha? Estos debates son solo algunos de los conflictos que aparecen al analizar los valores con unas metodologías que tienen como objetivo aprehender la dinámica de la referencia a los principios, pero que quedan sin ser analizados si las investigaciones solamente intentan definirlos.

3.2. Dispositivos antidopaje

La literatura sobre esta dimensión es en su mayor parte anglosajona; es sorprendente que en Francia haya tan pocos trabajos al respecto. Por un lado, esto se debe a que los autores que se interesan por el dopaje insisten en la necesidad de adoptar una mirada simétrica, citando a H. Becker y el proceso de etiquetado, pero dejando de lado la descripción de las operaciones de cualificación y, por lo tanto, su programa⁴. Por otro lado, el hecho de que los trabajos sobre políticas públicas se hayan desarrollado siguiendo a los análisis de Jean-Claude Thoenig (Thoenig & Dupuy, 1985; Thoenig & Meny, 1989) también ha influido negativamente. La acción pública atrae a muchos investigadores cuando se trata de la prevención de riesgos, de la educación o de la agricultura, pero el dopaje parece quedar fuera de estas investigaciones.

Nuestro equipo emprendió diversos trabajos sobre diferentes dispositivos y su funcionamiento. Una investigación financiada por la MILDT estudio la crítica a la lucha antidopaje (Trabal, Demeslay, et al., 2010). Estos fueron los primeros análisis de Olivier Le Noé (2006) y después de Loïc Sallé (2004) sobre las operaciones de puesta en marcha de las leyes de 1965 y 1999 respectivamente para cuestionar las operaciones de prevención, los modos de lucha contra el tráfico, los cambios entre los juristas (jueces, abogados, instructores...) y los procesos de control (desde el trabajo de las personas que deciden qué deportistas tendrán que pasar los controles hasta las que llevan a cabo los controles; desde los médicos que toman la muestra, hasta los bioquímicos que la analizan) (Trabal, 2009).

El análisis está todavía incompleto porque todas las fases de este proceso no se han estudiado en toda su profundidad. El mayor esfuerzo se ha dedicado a la prevención. Se llevó a cabo un análisis de contenidos de las herramientas de prevención y se estudiaron los debates sobre los

⁴ La tesis de Christophe Brissonneau contiene un material de primera calidad sobre experiencias y justificaciones de los deportistas dopados. Pero, asumiendo una postura interaccionista y citando a Becker, los dispositivos antidopaje y el trabajo de los actores de la lucha antidopaje no se describen (Brissonneau, 2003).

conocimientos especializados y la realidad de las prácticas en el estado francés (Trabal y col., 2008). De esta manera, se pudo examinar el trabajo de las personas y las organizaciones que están a favor de la prevención, los cuales se mueven en un terreno complejo, cuentan con una débil implicación por parte del estado y están atrapados entre los conocimientos existentes y los estudios sobre la legitimidad de los actores (Trabal & Le Noé, 2009).

Otros estudios que hemos realizado muestran otro tipo de tensiones, otras ambivalencias y otras oposiciones. Esto ocurre cuando se trata de evaluar un dispositivo, analizando su eficacia mediante la crítica interna. Estas críticas internas tratan sobre exigencias exteriores, especialmente sobre las obligaciones relacionadas con la armonización de la lucha antidopaje. Esta dimensión ha sido estudiada detalladamente por Julie Demeslay y muestra cómo una voluntad de armonización que se remonta a los primeros debates de los años 60 se ha llevado a cabo a partir de 1999. Más allá del proceso histórico, se ha mostrado cómo el proceso de armonización ha traído consigo la renuncia a ciertas posturas y la tensión entre conocimientos técnicos, evaluaciones críticas e informes sobre normas construidas sin haber tomado en cuenta las condiciones locales de manera minuciosa (Demeslay, 2011).

Una de las cuestiones sensibles de estos dispositivos antidopaje es su evaluación que se suele desplegar dentro de su marco de procedimiento. Estos estudios se basan en indicadores que presentan un cierto riesgo al ser a menudo concebidos para evaluar la producción en vez de los resultados, como lo indica Houlihan (1999). Utilizando otros términos y haciendo referencia a resultados extraídos de nuestras investigaciones y de otros trabajos de sociología política, diríamos que las evaluaciones internas se construyen sobre operaciones de codificación que producen los aparatos y no salen de ese bucle que no incluye lo que se quiere analizar.

Algunos de los juicios que se hacen sobre la lucha antidopaje tienden a criticarla. El análisis de dichas críticas muestra la existencia de una crítica interna que se construye sobre las relaciones de poder, que excluyen a ciertos actores que señalan las disfuncionalidades de los dispositivos y sus defectos. Sin embargo, normalmente se trata de críticas externas que ponen en evidencia la distancia entre los objetivos de la lucha antidopaje y la realidad de la misma. Cada caso positivo suscita numerosas críticas que subrayan su ineficacia. Nosotros pudimos observar el cuestionamiento de un dispositivo de control mientras éste funcionaba, ya que las críticas suelen prosperar cuando se identifica a un defraudador. Lo que muestra esta paradoja es que la lucha antidopaje tiene problemas para seguir y controlar estas prácticas tan opacas.

3.3. La prueba de campo

La “realidad de las prácticas” es citada y utilizada a menudo por los protagonistas de la lucha antidopaje. Sin embargo, la cuestión más difícil es captarla y las investigaciones sociológicas se enfrentan a esta obligación.

Las investigaciones sociológicas se apoyan a veces en cifras e intentan objetivar la realidad de las prácticas, como hace Gasparini (2004), mientras que otros se basan en la realización de entrevistas. El objetivo de numerosos autores ha sido crear una muestra de deportistas que se hayan dopado alguna vez (Brissonneau, 2007; Marcellini & Leseleuc, 2005), tanto de alto nivel (Bodin, Heas, Robene, & Sayeux, 2005) como estudiantes (Bondarev, 2007) o atletas sancionados (Piffaretti, 2011), y fijar criterios sobre la disciplina practicada, el nivel deportivo, el género, la edad...

Nuestro equipo también ha trabajado esta perspectiva, intentando extender las investigaciones a otras formas de expresión de experiencias dopantes. Buisine recogió cerca de 50 autobiografías de ciclistas y los analizó sistemáticamente con el programa informático

Prospéro para estudiar la evolución del pensamiento sobre el dopaje (2009, 2010). Esta sociología del trabajo ha permitido describir el status y el momento de la carrera deportiva en la que el ciclista recurre al dopaje. También hemos recogido material “ecológico” proveniente de discusiones electrónicas mediante un programa que permite extraer automáticamente mensajes de los foros de internet para analizarlos con Prospéro. Tres aspectos han contribuido a la calidad del material: la naturaleza de la información (deportistas que intercambian experiencias, miedos y consejos), el conjunto de datos recogidos (cerca de 250000 mensajes) y su dimensión temporal (se han podido seguir los intercambios de opinión sobre un aspecto particular y clasificar en el tiempo las evoluciones) (Trabal, Dechef, Adam, Le Noé, & Rodas, 2010; Trabal, 2013a).

Sin embargo, más allá del estricto debate metodológico sobre las producciones de las distintas formas de investigación, hay que señalar que los temas estudiados también varían. A menudo se intenta encontrar una causa a estas prácticas dopantes. Algunos autores citan un hexis liberal (Gasparini, 2004); otros intentan distinguir las propiedades de una cultura dopante que fuera intrínseca a la cultura del rendimiento (Bodin et al., 2005; Coakley, 2001; Lüschen, 2000). Brissonneau, sin oponerse a estos puntos de vista, ha intentado distinguir las etapas de compromiso deportivo en relación con las características de las prácticas dopantes (2007).

Los investigadores del grupo “Ciencias Sociales y Deporte” han tratado diferentes temas. Algunos no se han alejado mucho de los tipos de investigación previamente citados, ya que se ha intentado poner de manifiesto variaciones en las condiciones de dirección según las disciplinas deportivas o familias de disciplinas. Este enfoque no excluye las formas de homogeneidad, incluidas las variantes, dejando atrás divisiones disciplinarias en las modalidades de la práctica deportiva. De esta manera, hemos intentado estructurar las carreras deportivas y el recurso al dopaje como efectos de estructuraciones longitudinales preliminares y al mismo tiempo como producto de la acción de los individuos inscritos posteriormente en el mantenimiento o la transformación de estas estructuras.

Además, hemos podido analizar las temporalidades del dopaje. Pensamos que hemos podido identificar los elementos pertinentes que participan en la construcción del juicio y su puesta en orden, prestando especial atención a la inscripción temporal del trabajo por el cual los deportistas confrontan sus sensaciones corporales y la física del universo, es decir, los resultados de su actividad perceptual hacia un conjunto de conceptos construidos por referencias (por ejemplo los lenguajes de descripción). La importancia atribuida al cuerpo y a las sensaciones, la posición central de las herramientas metrológicas y de los dispositivos relacionados con la toma de productos dopantes, el rol de las redes y la movilización de las formas de cálculo, de representaciones y de valores surgen principalmente en su dimensión temporal: las variaciones del estado del cuerpo, la evolución del hematocrito, el futuro o la historia de una red, la búsqueda de precedentes, la permanencia o la desaparición de los principios axiológicos tienen un gran peso en la construcción del juicio y las formas de acción. Este trabajo nos ha posibilitado estudiar una serie de casos y analizar con mucha precisión la disposición de estos recursos, al mismo tiempo que nos ha permitido identificar configuraciones ejemplares. Esta noción de “configuración” ha sido definida como la alineación de una situación (de conjuntos de obligaciones físicas y sociales), de un trabajo interpretativo y cognitivo, en el que la dimensión temporal es central y de una práctica de dopaje (Trabal & Le Noé, 2008).

La investigación sobre las discusiones electrónicas ha permitido pensar, en un primer nivel, los conocimientos de los internautas. Los conocimientos, más o menos precisos, se suelen quedar en el centro de las incertidumbres que los empujan a buscar respuestas en internet. También hemos podido constatar que la búsqueda de respuestas los conduce a investigaciones colectivas, en las que la experiencia constituye una prueba muy importante (Trabal, 2013).

Asimismo, nos hemos encontrado con argumentos antidopaje que se oponían a los de las instituciones encargadas de esta lucha. De esta manera, el estudio de esas argumentaciones nos ha permitido hacer una lista de elementos que podrían mejorar la prevención (Trabal, 2010): la intervención sobre las páginas web, la creación de indicadores para identificar los productos “de moda”, apoyo a los internautas que luchan contra el dopaje...

Aparte de las investigaciones mencionadas, hay muchos otros tipos de investigación que nos ayudarían a conocer mejor este tipo de problemáticas, los dispositivos que las regulan, los principios y las representaciones que llevan consigo y las articulaciones de estas tres dimensiones. A nuestro parecer, este marco puede ayudar a estructurar este campo de investigación. Mediante este enunciado quisiéramos hacer un llamamiento a desarrollar investigaciones en ciencias sociales y al mismo tiempo construir una comunidad epistémica que permitiera discutir y poner en perspectiva estos trabajos.

4. Modalidades de comparación internacional

Nos parece interesante defender nuestra posición por la posibilidad que ofrece de extender las investigaciones a otros países. Después de haber estudiado el caso francés y el proceso de armonización, quedan por analizar las distintas políticas públicas internacionales que responden, por un lado a las obligaciones de mostrarse y justificarse ante la comunidad internacional y, por otro a las tensiones políticas interiores.

A la hora de mostrarse ante la comunidad internacional, podemos constatar que la ratificación de la convención de la UNESCO está ligada a importantes intereses diplomáticos. El hecho de que el último país que ha firmado la ratificación sea Siria, cuando su situación política parecía realmente complicada, deja claro estos intereses (este proceso tuvo lugar cuando Damasco estaba bajo amenaza de ataque aéreo como represalia por la utilización de armas químicas sobre la población civil). Aparte de eso, según varios estudios, la pérdida de un laboratorio de la acreditación de la WADA-AMA se entiende como una falta de inversión y compromiso con la lucha antidopaje por parte del estado.

Más allá de las traducciones y adaptaciones del CMA dentro de las legislaciones nacionales, nos proponemos examinar el peso de las condiciones locales. El caso español parece muy interesante dentro de esta perspectiva y el trabajo de Ekain Zubizarreta parece prometedor.

La ley vasca antidopaje, que data del 2012, crea un marco legislativo propio que tiene como objetivo controlar los deportistas con licencia federativa autonómica o que participen en un evento deportivo del mismo nivel. Con el proceso de armonización de leyes a nivel mundial en marcha, el surgimiento de legislaciones autonómicas puede parecer extraño. Sin embargo, también se puede estudiar la situación analizando el hecho desde varios puntos de vista.

La situación puede ser analizada como una voluntad de extender la ley antidopaje a actividades físicas propias del País Vasco. La ley española del 2006 podría tener dificultades a la hora de controlar ciertos deportes, sobre todo las modalidades de deporte tradicional con animales, pues la ley española no comprende el dopaje animal por ahora. Al mismo tiempo, la ley podría adaptar mejor una política antidopaje, tomando en cuenta las singularidades normativas como la ley de federaciones deportivas, la ley de protección de datos, el modelo organizativo del gobierno y el bilingüismo.

Una lectura interna, sin embargo, podría sugerir que esta ley busca completar y reparar las carencias de las leyes anteriores, tanto la ley orgánica del 2006 como la ley vasca del deporte de 1998.

Pero también se podría defender otra postura, externa a la lucha antidopaje y más política. El proceso de aceptación de la ley vasca antidopaje podría tomarse como una voluntad de reivindicar su identidad mediante un instrumento deportivo. Más que un simple instrumento educativo y coercitivo para luchar contra el dopaje, el texto jurídico sería un símbolo de identidad y una reivindicación de autonomía.

Como decía Edelman (1976), la iniciativa legislativa podría tomarse como un acto de política simbólica que permitiera responder a las críticas internacionales dirigidas hacia el laxismo español creando un argumento de distanciamiento. Los promotores de la ley vasca podrían marcar su capacidad de luchar contra el dopaje y al mismo tiempo criticar el poder político del estado español con los que mantienen relaciones complejas.

5. Conclusiones

En nuestra opinión, esta proposición de estructuración de las investigaciones en ciencias sociales permite organizar los diversos estudios que pueden tratar sobre las representaciones, los valores, la ética, los dispositivos científicos, jurídicos y políticos, las prácticas dopantes o sobre las articulaciones entre estas tres dimensiones. Estos temas pueden ser analizados partiendo de las discusiones públicas, deportivas, mediáticas y económicas y teniendo en cuenta diversos enfoques teóricos como la de los análisis socio-históricos, de la sociología de campos, de la sociología pragmática, de la sociología política, de la sociología económica, etc.

El grupo “Ciencias Sociales y Dopaje” trabaja actualmente en la puesta en marcha de un observatorio internacional que busca reunir a un gran número de investigadores. El observatorio tendría al mismo tiempo un objetivo heurístico y otro político: estructurar los trabajos realizados en ciencias sociales y ofrecer a los actores de la lucha antidopaje los medios necesarios para la elaboración de sus juicios y acciones, respectivamente.

Los intereses científicos incluyen por un lado reunir todos los procedimientos de recogida, de análisis y de investigación en un dispositivo informático que se basará en el observatorio informático de guardia sanitaria (ANSES-GSPR). Al mismo tiempo habrá que gestionar el multilingüismo. Nos parece decisivo trabajar con especialistas de las lenguas para poder hacer análisis semánticos y no contentarse solamente con los análisis lexicométricos. Nuestra asociación con laboratorios lingüísticos responde a la voluntad de apertura a la realidad internacional del dopaje y al mismo tiempo se plantea cuestiones importantes sobre las condiciones de equiparación de expresiones del lenguaje, sobre su traducción y sobre las interpretaciones.

Por otra parte, como se ha señalado anteriormente, la puesta a disposición de información estructurada y analizada tiene un gran interés para los actores de la lucha antidopaje. Se prevén distintas formas de consulta del sistema, pero el objetivo sería que se escribieran las preguntas deseadas y que se pudieran obtener los elementos de respuesta en lenguaje natural. La idea sería obtener rápidamente informes sobre la emergencia y la difusión de una molécula, sobre los debates alrededor de un dispositivo antidopaje, sobre la acción de una institución o sobre los efectos de un caso de dopaje, por citar algunos ejemplos.

La cooperación entre actores y investigadores podría facilitar las herramientas necesarias para entender las condiciones en tiempo real de una polémica, por ejemplo sobre la puesta en práctica de una acción o sobre la evaluación de un dispositivo, que permitan los mecanismos de denuncia utilizados, los registros, las crisis parecidas, etc. Estos indicadores ayudarían a proporcionar ayuda a la decisión. Desde un punto de vista práctico, los dirigentes no sólo podrían sacar conclusiones de distintos debates y tratar de afrontar de una manera más

adecuada los problemas futuros, sino que también podrían identificar el nivel de intervención pública pertinente.

Por último, este observatorio daría la oportunidad de comparar la cuestión del dopaje con otros informes relacionados con el riesgo. Nuestra cooperación con el grupo de “Sociología Pragmática y Reflexiva”, que desarrolla distintos observatorios sobre otras cuestiones sanitarias (los pesticidas, los OGM, las cuestiones medioambientales...) permitirá a los actores de la lucha antidopaje hacer comparaciones con otros informes. El interés es doble porque más allá de la investigación sociológica sobre la cuestión de la gestión de riesgos, los actores podrán disponer de nuevas pistas y nuevos cuestionamientos provenientes de este terreno: por ejemplo bajo qué condiciones la noción de la trazabilidad utilizada con enfermedades contagiosas es transferible a la lucha contra el dopaje.

Para los investigadores que trabajan sobre el dopaje u otras cuestiones sanitarias es decisivo entender la articulación entre las experiencias de los actores del medio (por ejemplo deportistas y entrenadores), los dispositivos y los principios éticos y políticos. Buscamos elaborar modelos que tomen en cuenta el proceso de transformación en marcha en temas con una larga serie de acontecimientos y gran movilización (o falta de movilización) por parte de los actores. El objetivo es estudiar la naturaleza de las configuraciones de los actores, las argumentaciones que surgen cuando tienen que justificarse y cómo producen sus evaluaciones, dispositivos y marcos de acción, independientemente de cuál sea su terreno, el del dopaje o cualquier otro dossier sanitario (enfermedades contagiosas, amianto...). También consiste en observar la historia mientras se va haciendo y el lugar que las referencias colectivas van tomando en ella.

6. Bibliografía

- Bessy, C., & Chateauraynaud, F. (1995). *Experts et faussaires. Pour une sociologie de la perception* (Metalié., Vol. 8). Paris.
- Bodin, D., Heas, S., Robene, L., & Sayeux, A. S. (2005). Le dopage entre désir d'éternité et contraintes sociales. *Leisure and Society*, 28, 211–237.
- Bondarev, D. (2007). *Doping Prevalence Among University Students In Ukraine: A Study Of Knowledge, Attitudes And Behavior*. Sebastopol National Technical University.
- Brissonneau, C. (2003). *Entrepreneurs de morale et carrières de déviants dans le dopage sportif*. Université Paris X Nanterre.
- Brissonneau, C. (2007). Le dopage dans le cyclisme professionnel au milieu des années 1990. Une reconstruction des valeurs sportives. *Déviance et Société*, 31, 129–148.
- Buisine, S. (2009). « Faire le métier » de cycliste: Une sociologie pragmatique du travail dans le domaine sportif. Université Paris Ouest Nanterre La Défense.
- Buisine, S. (2010). « Faire le métier » de cycliste. Éditions Universitaires Européennes.
- Chateauraynaud, F. (2003). *Prospéro, une technologie littéraire pour les sciences humaines*. CNRS Paris.
- Chateauraynaud, F., Doury, M. & Trabal, P. (2012). *Chimères. Promesses et prophéties dans les controverses autour des nanosciences et des nanotechnologies*. Paris.
- Coakley, J. (2001). Deviance in sport: is it out of control? In *Sport in Society. Issues and controverses* (Mc Graw Hill). New York.

- Collinet, C., Terral, P., & Trabal, P. (2012). La Revue STAPS et l'interdisciplinarité: une étude socio-informatique. *Revue STAPS*, 96-97, 29–47.
- Demeslay, J. (2011). *Organiser la lutte antidopage à l'échelle internationale: Une sociologie d'un processus d'harmonisation*. Université Paris Ouest Nanterre- La Défense.
- Demeslay, J. (2013). *L'institution mondiale du dopage: Sociologie d'un processus d'harmonisation*. Paris: Editions PÉTRA.
- Demeslay, J., & Buisine, S. (2012). Lorsqu'un cas de narcolepsie met à l'épreuve la lutte antidopage - Le temps de la dispute comme élément reconfigurateur des jeux d'arguments. *Temporalités*, 15.
- Demeslay, J., & Trabal. (2007). De quelques contraintes du processus d'harmonisation. *Terrains & Travaux*, 12.
- Demeslay, J., & Trabal, P. (2013). La politique de l'agence mondiale antidopage: des arguments controversés. *International Review on Sport & Violence*, 7, 21–32.
- Duret, P., & Trabal, P. (2001). *Le sport et ses affaires. Une sociologie de la justice de l'épreuve sportive (aipamena)* (Métailié., Vol. 14, pp. 221–224). Paris.
- Edelman, M. (1976). *The symbolic uses of politics* (University of Urbana). Urbana.
- Gasparini, W. (2004). Le corps performant par le dopage. Notes sociologiques. *Drogues, Santé et Société*, 3(1), 57–68.
- Guerreschi, L., & Garnier, C. (2008). Les représentations sociales du dopage sportif. Étude qualitative auprès d'athlètes de haut niveau français et canadiens. *Drogues, Santé et Société*, 7(1), 239–294.
- Houlihan, B. (1999). Dying to win: doping in sport and the development of anti-doping policy, 1–176.
- Le Noé, O. (2000). Comment le dopage devint l'affaire des seuls sportifs. *Autrement*, 197, 77–92.
- Le Noé, O., & Brissonneau, C. (2006). Construction d'un problème public autour du dopage et reconnaissance d'une spécialité médicale (1950-2003). *Sociologie Du Travail*, 48(4), 487–508.
- Lüschen, G. (2000). Doping in sport as deviant behaviour. In J. Coakley & E. Dunning (Eds.), *Handbook of sports studies* (pp. 461–476). London: SAGE.
- Marcellini, A., & Leseleuc, E. (2005). Légitimité vs illégitimité du dopage chez les sportifs de haut niveau. Comment se définissent les limites du non acceptable? *STAPS*, 70(4), 33–47.
- Mignon, P. (2002). *Le dopage: état de lieux sociologique* (INSEP-Publ.). Paris.
- Piffaretti, M. (2011). *Psychological determinants of doping behaviour through the testimony of sanctioned athletes*. University of Lausanne.
- Sallé, L. (2004). *Thèse: Le gouvernement de dopage en France: entre pouvoirs publics, acteurs sportifs et médecins: La production de la loi de 1999 comme illustration*. Université de Rouen.
- Thoenig, J. C., & Dupuy, F. (1985). *L'administration en miettes*. Paris: Fayard.
- Thoenig, J. C., & Meny, Y. (1989). *Politiques publiques*. Paris.

- Torny, D., & Trabal, P. (2006). Le résumé de communication comme objet sociologique. Une analyse, thématique, ontologique et littéraire à l'aide du logiciel Prospéro. In D. Demazière, C. Brossaud, P. Trabal, & K. Van Meter (Eds.), *Analyses textuelles en sociologie. Logiciels, méthodes, usages* (pp. 23–79). Rennes: Presses Universitaires de Rennes.
- Trabal, P. (2005). Le logiciel Prospéro à l'épreuve d'un corpus de résumés sociologiques. *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 85, 10–43.
- Trabal, P. (2009). Agir contre le dopage : critiques et ajustements de la lutte antidopage. In F. Cantelli, M. Roca i Escoda, J. Stavo-Debaugé, & L. Pattaroni (Eds.), *Sensibilités pragmatiques - enquêter sur l'action publique* (pp. 145–161). Bruxelles: Peter Lang.
- Trabal, P. (2013a). E se os esportistas que se dopam quisessem “fazer direito”? *Movimento*, 19(4), 11–43.
- Trabal, P. (2013b, July 30). Osons un vrai débat de société sur le dopage. *Le Monde*.
- Trabal, P. (2014). *La prévention du dopage dans le sport : insuffisances et défis*. Informe UNESCO.
- Trabal, P., Brissonneau, C., Buisine, S., Defrance, J., Le Noé, O., Leroux, N., Mendiague, F. & Rodas, H. (2006). *Dopage et temporalités*. Informe MILDT-INSERM.
- Trabal, P., Buisine, S., Demeslay, J., Le Noé, O., Mendiague, F. & Riffault, A. (2008). *Recensement et évaluation des outils de prévention du dopage et des conduites dopantes*. Informe MSJS-DSB2.
- Trabal, P., Dechef, C., Adam, C., Le Noé, O., & Rodas, H. (2010). *De l'analyse des forums internet pour saisir des pratiques dopantes*. Informe MSJS-DSB2. Université Paris Ouest.
- Trabal, P., Demeslay, J., Verly, M., Le Noé, O., Defrance, J., & Buisine, S. (2010). *Les dispositifs antidopage à l'épreuve de la critique*. Informe MILDT-INSERM. Université Paris Ouest.
- Trabal, P., & Duret, P. (2003). Le dopage dans le cyclisme professionnel: accusations, confessions et dénégations. *Staps*, 60(1), 59–74.
- Trabal, P., & Le Noé, O. (2008). Sportifs et produits dopants : prise, emprise, déprise. *Drogues, Santé, Société*, 7(1), 191–236.
- Trabal, P., & Le Noé, O. (2009). La construction d'une expertise: le cas de la prévention du dopage. *Sciences de La Société*, 77, 137–153.
- Trabal, P., & Rodas, H. (2008). De la place des médias dans l'analyse des affaires sportives. *Le Temps de Médias*, 9, 91–106.